



क्या वीरभद्र की विजिलेन्स धूमल के खिलाफ आय से अधिक सम्पत्ति प्रकरण में मामला दर्ज कर पायेगी?

शिमला / शैल।

पुरेश उच्च न्यायालय ने एचपीसीए को खिलाफ दर्ज एफआईआर को रद्द करने से इनकार कर दिया है। इसमें अनुराग ठाकुर भी अभियुक्त नामजद है। इसी के साथ धूमल के खिलाफ 2013 से लंबित चली आ रही आय से अधिक सम्पत्ति की शिकायत पर जांच तेज हो गयी है। इस जांच के लिये विजिलेन्स की टीम पंजाब में जालन्धर जाकर आ गयी है। जालन्धर में धूमल परिवार का तब से कारोबार चला आ रहा है जब हमीरपुर पंजाब का ही भाग हुआ करता था। बल्कि कांगड़ा, ऊना और हमीरपुर के अधिकांश लोगों का पंजाब के विभिन्न शहरों में कारोबार है और बहुत से लोग तो पंजाब में स्थायी तौर पर ही बस गये हैं लेकिन उनका हिमाचल से भी पुर्णतया रिश्ता बराबर बना हुआ है। इसलिये धूमल और परिवार की पंजाब में संपत्तियां होना स्वभाविक है। प्रश्न सिर्फ़ इतना है कि यह संपत्तियां वैद्य स्त्रोतों से बनाई गयी है या नहीं। दूसरा प्रश्न है कि 1998 में जब धूमल हिमाचल के मुख्यमन्त्री बने उसके बाद कितनी संपत्तियां बनाई गयी और वह क्या परिवार की आय से ऐसे तात्परी है या नहीं। धूमल ने इस सद्भव में वीरभद्र को सुनीचुनाति की है कि वह विजिलेन्स की बजाए सीबीआई से जांच करवा लेते हैं। बल्कि एक बार धूमल ने प्रधानमन्त्री नेरन्द मोदी को भी प्रतिवक्तर आग्रह किया कि इस समय हिमाचल के मुख्यमन्त्री रह चुके तीनों व्यक्तियों ज्ञानी, वीरभद्र और धूमल जिन्होंने इसलिये तीनों की ही सीबीआई से जांच करवा ली जाये। धूमल की इस चुनौति पर ज्ञाना और वीरभद्र की ओर से कोई प्रतिक्रिया तक नहीं आई थी। धूमल के खिलाफ 2003 में भी काग्रेस नेताओं आनन्द शर्मा, योगी लाल बाहरा और अमरन्द्र सिंह ने ऐसे ही आरोप लगाये थे। उस समय बड़ोग में एक पत्रकार वार्ता में आनन्द शर्मा ने ऐसी सम्पत्तियों की एक लिस्ट भी जारी की थी लेकिन यह आरोपी कभी प्रमाणित नहीं हो पाये।

अब फिर सरकार के एक उप महादिवकर विन्य शर्मा की शिकायत पर धूमल के खिलाफ जांच करवाई

जा रही है। वीरभद्र जब से आय से अधिक सम्पत्ति के मामले में सीबीआई और ई ई ई की जांच ड्रेल रहे हैं तभी से वह इसके लिये धूमल, अनुराग

के खिलाफ यह मामला आगे चला लेकिन अन्त में धूमल इसे अवालत में प्रमाणित नहीं कर पाये और यह याचिका खारिज हो गयी। इस पर

नहीं हुई है। इसी के साथ ए ई ई

पी स्व० वी एस थिंड ने भी धूमल के खिलाफ लोकायुक्त में इसी आशय की एक याचिका दायर की थी। इस याचिका पर थिंड की मौत के बाद फैसला आया था। इस पर लोकायुक्त ने अपने फैसले में यह कहा है कि इस याचिका पर दर्ज आरोप विकायत की तिथि से पांच वर्ष पहले के हैं और इस नाते उसके अधिकार क्षेत्र से बाहर के हैं। इस तरह थिंड के आरोपों पर गुण - दोष के आधार पर फैसला नहीं आया है। एक तरह से यह आरोप अपनी जगह खड़े माने जा रहे हैं। अब यदि विजिलेन्स धूमल की माने तो विजिलेन्स इसी आधार पर अपनी जांच को आगे बढ़ा रही है। माना जा रहा है कि विजिलेन्स इसी बिन्दु पर कानूनी भूमिका को लेकर भी सवाल उठे हैं। इस समय प्रदेश का राजनीतिक परिदृश्य एकदम अनिवार्यता की ओर बढ़ता नजर आ रहा है। ऐसे में यह सवाल उठना स्वभाविक है कि क्या विजिलेन्स धूमल के खिलाफ मामला दर्ज करने का साहस कर पायेगी।



और जेटली को कोसते आ रहे हैं। वीरभद्र लगतार यह आरोप लगा रहे हैं कि उनके खिलाफ चल रहा जांच इनका बड़दयर है। वीरभद्र धूमल को इस कदर कोसते रहे हैं कि वह यांह तक कह रहे हैं कि यदि भाजपा सत्ता में आ गयी तो धूमल इसके मुख्यमन्त्री नहीं होगे। वीरभद्र यह भी की रहे हैं कि धूमल पार्टी में भी अलग थलग पड़ते जा रहे हैं। कुल मिलाकर वीरभद्र की प्रतिक्रियाओं से यह स्पष्ट जालक रहा है कि भाजपा में वह धूमल को ही अपना सबसे बड़ा प्रतिनिष्ठी मानते हैं। ऐसे में राजनीतिक विशेषज्ञों की नज़र में इस समय धूमल - अनुराग को थेरेना वीरभद्र की पहली प्राथमिकता बन चुकी है। क्योंकि यदि वीरभद्र की विजिलेन्स धूमल के खिलाफ पुस्ता आधारों पर आय से अधिक सम्पत्ति का मामला दर्ज कर लेती है तो यह मामला भी समानान्तर स्पष्ट हो जाएगा। और धूमल को यह नेताओं जिसनानी की ओर आरोपी कभी प्रमाणित नहीं हो पाये।

लेकिन धूमल के खिलाफ जब 2003 में अमरन्द्र सिंह, आनन्द शर्मा और योगी लाल बोहरा ने आरोप लगाये थे और इन आरोपों पर धूमल ने इन नेताओं के खिलाफ याचिका आ तब अमरन्द्र सिंह ने तो इसमें बाद में क्षमा याचना कर ली थी। परन्तु आनन्द शर्मा और योगी लाल बोहरा

शिमला / शैल।

वीरभद्र सरकार के वित्त विभाग ने कठिन वित्तीय शिथि से उभासे के लिये सेवा निवृत्त कर्मचारियों को जीपीएफ का भुगतान करने की जरूरत है। क्योंकि यदि वीरभद्र की विजिलेन्स धूमल के खिलाफ पुस्ता आधारों पर आय से अधिक सम्पत्ति का मामला दर्ज कर लेती है तो यह मामला भी समानान्तर स्पष्ट हो जाएगा। और यह नेताओं की राय ले रही है। सूत्रों का यह भी माना जाना है अब विजिलेन्स को जालन्धर से ईपीएस मामले के

है और उसे उसका जीपीएफ आदि का इकट्ठा भुगतान होता है तब वह इस सेवे को या तो किसी काम से निवेश कर देता है या फिर बैंक में जमा रखता है। बैंक में जमा रखे पैसे पर जो ब्याज अर्जित होता है उस पर आयकर लागू होता है।

लेकिन सरकार इस पर कोई आयकर अदा नहीं कर रही है। सरकार का तर्क है कि यह कर्मचारियों का जीपीएफ है और इस पर कोई आयकर नहीं लगता। जबकि वीरभद्र के विकायत को इसलिए जमा रखता है तभी तक उसका जीपीएफ कठता है। सेवानिवृत्त कर्मचारी का सेवानिवृत्ति के बाद कोई जीपीएफ कठता है। इसके बाद वीरभद्र की विभाग के नहीं मिल पाया है। यह भी संभावन बनी हुई है कि अन्ततः इस पैसे पर कर्मचारियों को आयकर चुकाना करना ही पड़ेगा क्योंकि इस पर आयकर विभाग की नजर बराबर बनी हुई है।

जीपीएफ के 800 करोड़ पर नहीं मिल रहा इन्कम टैक्स

आवासीय परिसर गिराने के मामले में एवं पीसीए के खिलाफ रद्द नहीं हुई एवं आई आर

शिमला /ज्ञौल। प्रदेश उच्च न्यायालय ने एवं पीसीए के खिलाफ राजकीय महाविद्यालय धर्मशाला के आवासीय परिसर को अवैध रूप से गिराने और उसके 720 वर्गमीटर भूमि पर नाजायज़ कब्जा करने के प्रकरण में दर्ज़ एवं आई आर को रद्द किये जाने के आधार को अस्वीकार कर दिया है। उच्च न्यायालय का यह फैसला एवं पीसीए और अनुराग ठाकुर को लिये एक करारा डाका माना जा रहा है। यह मामला विशेष जज धर्मशाला की आदालत में लिया है क्योंकि अदालत द्वारा इसका संज्ञान लेने के तुरंत बाद इसे उच्च न्यायालय में चुनौति दी गई थी। इस एफ आई आर को रद्द किये जाने के लिये एवं पीसीए से संजय शर्मा और गौतम ठाकुर ने अन्ना - अलग याचिकाएं लगायी थीं। इसमें एफ आई आर द्वारा किये जाने के लिये उच्च न्यायालय के समक्ष सात आधार रखे गये थे। इनमें एक आधार यह था।

Prosecution sanction against some of the officers had already been refused by the Central Government and in case of certain individuals, the State Government itself had not granted the prosecution sanction and that apart from the officers who are the blue eyed boys of the government have been

intentionally left out and not arraigned as an accused, therefore, the prosecution proceedings cannot continue and deserve to be quashed. Adjudalat ne is us adhaar ko yah kahkar arastvikekar kar liya hai Suffice it to state that even this contention sansmerit as all these questions can only be determined during the trial wherein the exact role and complicity of the petitioners visa-vis the so-called blue eyed boys or with those of the officials where prosecution sanction has been refused can be evaluated and considered. Moreover, the mere fact that the Central Government has refused to accord sanction does not in any manner improve the case of the petitioners as they admittedly are not government servants and no prosecution sanction in their cases is otherwise required to be obtained.

पत्रकार हाऊसिंग सोसायटी को लेकर फिर उठे सवाल

शिमला /ज्ञौल। शिमला स्थित पत्रकारों सहकारी हाऊसिंग सोसायटी को लेकर 12.11.2014 को वरिष्ठ सीएम कुभकरणी ने जो सवाल उठाये थे उनको लेकर जिलाधीश शिमला को पत्र लिया था। इस पत्र में सोसायटी को कुछ सवस्य पत्रकारों के शपथ पत्रों को प्रमाणिकता पर सन्देह व्यक्त किया गया था। इस पत्र पर हुई कारवाई के तहत यह मामला आगामी कारवाई के लिये 24.12.2014 को एसीएम को भेजा गया था। इसके पहले 21.4.2011 को भी ऐसा ही एक पत्र दिनेश गुप्ता ने सहायक पंजीकार सहकारी सभाओं को भेजा था। आरटीआई एविटिविस्ट डा.पवन बटा ने आरटीआई के तहत सूचना हासिल करके यह आरोप लगाया है कि यह सोसायटी लीज़ अनुबन्ध की धारा 9 और 12 (बी) के प्रावधानों का खुले तौर पर उल्लंघन कर रही है। धारा 9 नो के तहत इसके सरकार की भुमिका को भिन्न देखा गया है कि यह इसकी कोई बदल कदम न उठाये गये तो मामला न्यायालय तक भी पहुंच सकता है।

स्मरणीय है कि यह मामला अंगड़ा जिला युवा सेवाएं एवं खेल अधिकारी की शिकायत पर 1.8.2013 को आईपीसी की धारा 420,406,102 की धारा 13 (2) के तहत एफ आई आर ना 12/13 के रूप से दर्ज किया गया था। इसकी जांच के दौरान यह सामने आया कि 4.4.2008 को तत्कालीन जिलाधीश कांगड़ा के क.प.पन्त की अवैधता में एक बैठक हुई जिसमें एस.डी.एम कार्यकारी अभियन्ता, सहायता विभाग के नाम है और इस पर परिसर स्थित है जिसके कारण इसे नहीं दिया जा सकता और इसके लिये शिक्षा विभाग का एनओसी चाहिए। इसके बाद 8 जून 2008 को शिक्षा विभाग ने यह एनओसी जारी कर दिया जिसे 19.11.2008 को शिक्षा मन्त्री ने स्वीकृत प्रदान कर दी तथा 25.11.2008 को यह युवा सेवाएं विभाग के नाम हो गया। इस जमीन की लीज़ के लिये कार्यकारी अभियन्ता को पत्र लिखे और तहसीलदार की सहायता से जगह की तलाश करेंगे इसी के साथ यह भी तय हुआ कि प्रिसिपल इस परिसर की स्थिरता का आकलन करने के लिये कार्यकारी अभियन्ता को पत्र लिखें और तहसीलदार की सहायता से जगह की तलाश करेंगे। इसी के साथ यह भी तय हुआ कि प्रिसिपल संचिव शिक्षा को पत्र लिखकर इसके लिये धन का प्रावधान करें। जिलाधीश कांगड़ा यहां रह आवश्यक है अद्यावक्ता तथा एच पीसीए भी इसके लिये एनओसी का प्रबन्ध कर देते हैं। इस बैठक में हुये फैसलों की जानकारी 20.3.2008 को निर्देशक उच्च शिक्षा को भेज दी गयी और प्रिसिपल ने 25 दिन बाद इसके आकलन के लिये कार्यकारी अभियन्ता को पत्र भेजकर सुचित कर दिया कि That It is submitted that Type-IV quarter constructed

opposite cricket stadium at Dharamshala are in very dilapidated condition and are beyond economical repair".

इसके बाद 8 जून 2008 को प्रधान संचिव युवा सेवाएं एवं खेल ने प्रधान संचिव शिक्षा को यह पत्र भेजा कि एच पीसीए इसके लिये युजीती ने भी करीब चार लाख रुपया उस समय दिया था। यह भवन स्टेडियम के मुख्य द्वार और स्टेडियम के बीच पड़ता था और इस नाते एच पीसीए के लिये युजीती आवश्यकता थी। लेकिन उसके लिये अधिकारियों द्वारा लिये गये अपराधांद बनकर सामने खड़ा हो गया है। एचपीसीए ने इस एफआईआर को रद्द किये जाने के लिये एक आधार यह भी लिया है कि इसके अधिकारियों के स्तर पर हुये प्रशासनिक चक्र के लिये उन पर अपराधिक जन्मेदारी नहीं डाली जा सकती है।

लेकिन एचपीसीए के इन तर्कों से यह इंगित होता है कि जब इस मामले का ट्रायल शुरू होगा तो "Blue eyed" अधिकारियों का खुलासा भी होगा और उनके खिलाफ कारवाई की नोबत भी आयेगी। संचिवालय के गलियों में इसको लेकर चर्चाओं का दौर शुरू है।

क्या वीसी के खिलाफ विजिलेन्स जांच होगी? पीएमओ में पहुंची शिकायत सरकार से मांगी रिपोर्ट

शिमला /ज्ञौल। प्रदेश विश्वविद्यालय के वी सी डा. ए.डी.एन वाजपेयी के खिलाफ पिछले दिनों सोशल मीडिया के माध्यम से चर्चा में आयी एक महिला का शिकायत का मामला पीएमओ तक पहुंच चुका है। पीएमओ से यह शिकायत प्रदेश सरकार के पास आ चुकी है और इस पर रिपोर्ट तत्वकी है तभी इसे शिकायत में नामज़द हुए विश्वविद्यालय के अद्यावक्ता से संपर्क साधकर उनसे यह ब्यान दिलाने का प्रयास किया जा रहा है कि यह शिकायत बेबुनियाद है। यह अद्यावक्ता जिन्हें इस शिकायत में गवाह बताया गया है वह अब इस पर क्या रुख अपनाने हैं इसका खुलासा आने वाले दिनों में ही होगा।

लेकिन शिकायत की गंभीरता को देखते हुए इस प्रसंग पर राजभवन, राज्य सरकार और महिला आयोग तक का चुप रहना कई सवाल खड़े करता है क्योंकि पीड़ित महिला ने यह शिकायत महिला आयोग को भेजी थी। प्रिन्ट मीडिया में भी इसकी चर्चा हुई थी। कायदे से महिला आयोग को तो इसका स्वतः संजान लेना चाहिए था। यदि यह शिकायत निराधा थी तो इसके बारे में विश्वविद्यालय, राजभवन, राज्य सरकार और महिला आयोग में से किसी एक भंग की ओर से इसका अधिकारिक खण्डन आना चाहिए था जो कि आज तक नहीं आया है और यही इस प्रशासनिक चर्चा विद्यालय का सरकर बड़ा प्रशासन है।